



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-025-02/2013

P/13/189

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/189 Lokalizacja i budowa lądowych farm wiatrowych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontroler	Piotr Rydygier, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88279 z dnia 4 października 2013 r. (dowód: akta kontroli str.1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Sieradzu; kod pocztowy 98-200 Sieradz, Plac Wojewódzki 3, Regon 730938534.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Antczak – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. (dowód: akta kontroli str. 3)
Przedmiot kontroli	Przedmiotem kontroli była realizacja przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego zadań związanych z wydawaniem decyzji – pozwoleń na budowę oraz weryfikowaniem zawiadomień o zakończeniu budowy elektrowni wiatrowych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, który obejmował: dwa postępowania o wydanie pozwoleń na użytkowanie elektrowni wiatrowych; poprawność przyjętych przez PINB trzech zawiadomień o zakończeniu budowy elektrowni wiatrowych; działalność kontrolną PINB dotyczącą elektrowni wiatrowych; rozpatrzenie pięciu wniosków.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego prawidłowo, zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane², realizował zadania w zakresie wydawania pozwoleń na budowę i weryfikacji otrzymanych zawiadomień o zakończeniu budowy elektrowni wiatrowych. Między innymi przyjęte od inwestorów w 2009 r. dwa wnioski o pozwolenie na użytkowanie elektrowni wiatrowych oraz przyjmowane w latach następnych zawiadomienia o zakończeniu budowy zawierały wymagane prawem dokumenty; przed wydaniem pozwoleń przeprowadzono obowiązkowe kontrole zakończenia budowy. Przeprowadzono również kontrole niektórych elektrowni w trakcie ich budowy.

Rzetelnie rozpatrywano złożone wnioski dotyczące elektrowni wiatrowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rozpatrywanie wniosków o udzielenie pozwolenia na użytkowanie i przyjmowanie zawiadomień o zakończeniu budowy

Opis stanu faktycznego

W okresie 2009-2013 (I półrocze) PINB wydał pozwolenia na użytkowanie lub przyjął zawiadomienia o zakończeniu budowy 27 elektrowni o łącznej mocy 44 MW.
(dowód: akta kontroli str. 4-8, 162)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409, ze zm.)

W 2009 r. wydano 2 pozwolenia na użytkowanie 3 elektrowni wiatrowych: w Burzeninie w gminie Burzenin (1 elektrownia) i w Waliszewicach na terenie gminy Goszczanów (2 elektrownie). W następnych latach przyjmowane były zawiadomienia o zakończeniu budowy elektrowni wiatrowych.

W okresie 2011-2013 (I półrocze) inwestorzy złożyli 20 zawiadomień o zakończeniu budowy 20 elektrowni wiatrowych, z tego:

- 8 zawiadomień (8 elektrowni) na terenie gminy Wróblew; 4 zawiadomienia w 2012 r. i 4 w 2013 r.;
- 3 zawiadomienia (3 elektrownie) na terenie gminy Błaszki; 2 zawiadomienia w 2011 r. i 1 w I półroczu 2013 r.;
- 4 zawiadomienia (4 elektrownie) na terenie gminy Złoczew; 2 zawiadomienia w 2011 r. i 2 w 2012 r.;
- 5 zawiadomień (5 elektrowni) na terenie gminy Sieradz, wszystkie w 2012 r.

Ponadto w 2011 r. inwestor złożył 3 wnioski o wydanie pozwolenia na użytkowanie 4 elektrowni wiatrowych na terenie gminy Błaszki. PINB decyzjami 69/2012, 70/2012 i 71/2012 z 24.08.2012 r. umorzył postępowania ws. wydania ww. pozwoleń na użytkowanie jako bezprzedmiotowe. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono m.in., że: „(...) Za budowę nie uznaje się całej elektrowni wiatrowej lecz jedynie części budowlane (...) Są to obiekty kategorii VIII – inne budowle i wymagają jedynie zawiadomienia o zakończeniu budowy.” PINB uznał zgłoszone wnioski o pozwolenie na użytkowanie za zawiadomienia o zakończeniu budowy i na wniosek inwestora poświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu do ww. zawiadomień.

Starosta Sieradzki w pozwoleniach na budowę kwalifikował natomiast elektrownie wiatrowe do kategorii XXIX - wolno stojące kominy i maszty.

(dowód: akta kontroli str. 4-16, 162)

W sprawie przyczyn uznania, że elektrownie wiatrowe nie należą do kategorii budowli, dla których inwestor powinien, przed przystąpieniem do użytkowania, uzyskać ostateczną decyzję pozwolenia na użytkowanie, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wyjaśnił, że: „Elektrownie wiatrowe to pojęcie kompleksowe i złożone, i nie sposób zakwalifikować go jednoznacznie w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 3 pkt 3 ustawy jako budowle należy zakwalifikować m.in. części budowlane urządzeń technicznych (fundamenty, wieże, słupy i ewentualnie budynki związane towarzyszące), (...). Są to obiekty kategorii VIII – inne budowle i nie wymagają- zgodnie z art. 55 ustawy – pozwolenia na użytkowanie. Budowę takich obiektów należy zakończyć spełniając wymogi określone art. 54 ustawy prawo budowlane, czyli zawiadomić właściwy organ o zakończeniu budowy. Taka interpretacja art. 3 pkt 3 została przekazana w materiałach szkoleniowych „Wybrane interpretacje GUNB” podczas szkolenia w Uniejowie w dniach 18-19.10.2010 r. przez Łódzki Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

Ponadto w przepisach Prawa budowlanego jasno określono, co należy rozumieć pod pojęciem budowli w przypadku elektrowni wiatrowych (ich części budowlane- art. 3 pkt 3 ustawy). Treść taka została wprowadzona ustawą zmieniającą z dnia 28 stycznia 2005 r. (...) Skoro więc w obowiązującym do 25 września 2005 r. brzmieniu art. 3 pkt 3 ustawy, elektrownie wiatrowe nie były wymieniane jako przykładowe urządzenia techniczne, których części mogą być budowlami, to wprowadzając wskazaną modyfikację tegoż przepisu ustawodawca dał wyraz woli uznania za budowlę (...) nie kompletnej elektrowni wiatrowych, lecz jedynie części budowlanych tych urządzeń technicznych. (...)

Pojęcie to podobnie interpretowane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych, w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 maja 2012 r. II FSK 2132/10 stwierdzono, że elektrownia wiatrowa to urządzenie techniczne stanowiące obiekt

budowlany (art. 3 pkt 1 lit b prawa budowlanego), czyli w rozumieniu art. 3 pkt 3 Prawa budowlanego, przy czym zwrócono jednocześnie uwagę, że elektrownia wiatrowa składa się z dwóch części, tj. części technicznej i części budowlanej, jednakże tworzą one całość – urządzenie techniczne, którego celem jest wytwarzanie energii.”.

Najwyższa Izba Kontroli przyjmuje ww. wyjaśnienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 17-29)

Badanie postępowań, w których wydano pozwolenia na użytkowanie elektrowni wiatrowych: decyzja nr 53/2009 (PINB.7353/134/992/175/EK/09) z 28.08.2009 r. - pozwolenie na użytkowanie jednej elektrowni o mocy 225 kW w Burzeninie i decyzja 34/2009 (PINB.7353/70/527/87/EK/09) z 8.06.2009 r. - pozwolenia na użytkowanie 2 elektrowni o mocy 225 kW każda w Waliszewicach w gminie Goszczanów, wykazało, że:

Do wniosku o pozwolenie na użytkowanie inwestorzy załączyli:

- oryginał dziennika budowy; oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami (oświadczenie kierownika budowy w Waliszewicach zawierało informację o dokonaniu nieistotnych zmian od zatwierdzonego projektu); oświadczenie kierownika budowy o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy; protokoły badań i sprawdzeń (protokoły pomiarów rezystancji uziemienia); inwentaryzację geodezyjną powykonawczą; potwierdzenia odbioru wykonanych przyłączy, wymagane art. 57 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 5 i 6 Prawa budowlanego;
- oświadczenia, wymagane art. 57 ust. 3 Prawa budowlanego, o braku sprzeciwu lub uwag ze strony Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Państwowej Straży Pożarnej i Państwowej Inspekcji Pracy oraz zawiadomienia skierowane do tych organów, zgodnie z art. 56 Prawa budowlanego, o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania.

(dowód: akta kontroli str. 56-64)

W obu ww. postępowaniach, w których wydano pozwolenia na użytkowanie elektrowni wiatrowych, PINB przeprowadził obowiązkowe kontrole zakończenia budowy obiektu budowlanego, zgodnie z wymogiem art. 59a ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 59c ust. 1 Prawa budowlanego zawiadomiono inwestora o terminie kontroli w terminie 7 dni od doręczenia przez inwestora wezwania do przeprowadzenia kontroli, a kontrolę przeprowadzono przed upływem 21 dni od dnia doręczenia wezwania.

Kontrole objęły zagadnienia określone art. 59a ust. 2, w zakresie dotyczącym elektrowni wiatrowych, m.in. sprawdzenie: zgodności obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki i z projektem architektoniczno-budowlanym; użytych wyrobów budowlanych szczególnie istotnych dla bezpieczeństwa konstrukcji i bezpieczeństwa pożarowego; sprawdzenie uporządkowania terenu budowy. Kontrole nie wykazały nieprawidłowości. Nie stwierdzono istotnych odstępstw od projektu budowlanego lub pozwolenia na budowę. W przypadku elektrowni w Waliszewicach stwierdzono nieistotne odstępstwo od projektu budowlanego.

Kontrole przeprowadzili pracownicy PINB posiadający uprawnienia budowlane, zgodnie z art. 59e Prawa budowlanego.

Protokoły zawierały zagadnienia wymienione w art. 59d ust. 4 ustawy Prawo budowlane; sporządzone zostały zgodnie ze wzorem określonym rozporządzeniem

Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie wzoru protokołu obowiązkowej kontroli³.

Ww. protokoły kontroli zawierają stwierdzenie: „Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach”, co jest zgodne ze wzorem określonym ww. rozporządzeniem, nie uwzględnia jednak faktu zmiany treści art. 59d ust. 1 ustawy Prawo budowlane, dokonanej z dniem 31.05.2004 r. przez art. 1 pkt 27 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane⁴. Art. 59d ust. 1 otrzymał wówczas brzmienie: „Właściwy organ, po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli, sporządza protokół w trzech egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu doręcza się inwestorowi bezzwłocznie po przeprowadzeniu kontroli, drugi egzemplarz przekazuje się organowi wyższego stopnia, a trzeci pozostaje we właściwym organie.”

Najwyższa Izba Kontroli przyjmuje wyjaśnienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, że: „(...) ustawodawca art. 1 pkt 27 ustawy Prawo budowlane z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2004.93.888) zmienił art. 59d ust. 1 w zakresie ilości egzemplarzy protokołów obowiązkowej kontroli na 3 egzemplarze, nie zmieniając wzoru protokołu obowiązkowej kontroli, w którym do dnia dzisiejszego funkcjonuje liczba 2 egzemplarzy. Pomimo tego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sieradzu biorąc pod uwagę obligatoryjne stosowanie art. 59d ustawy Prawo budowlane w zakresie ilości protokołów obowiązkowej kontroli, sporządzał protokoły w trzech egzemplarzach (w treści pozostawiono jednak zapis o dwóch egzemplarzach zgodnie z rozporządzeniem). Jeden egzemplarz protokołu doręczał inwestorowi bezzwłocznie po przeprowadzeniu kontroli, drugi egzemplarz przekazywał organowi wyższego stopnia, a trzeci pozostawiał w aktach sprawy. Tut. organ sporządzał protokoły obowiązkowej kontroli zgodnie z przepisami Prawa budowlanego w trzech egzemplarzach i przekazywał kopie protokołu do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Łodzi nie zwracając uwagi na zapis w rozporządzeniu. Od 02.01.2013 r. wprowadzono system „Rejestr Kontroli Obowiązkowych” RKO-2 w związku z powyższym protokoły kontroli obowiązkowej rejestrowane są w formie elektronicznej w centralnej bazie Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z wykorzystaniem formularzy elektronicznych, a nie do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Łodzi zgodnie z wymogiem art. 59d ust.1a ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku (Dz. U. z 2013 r., poz 1409 j.t.).”

(dowód: akta kontroli str. 30-55, 163-165)

Badanie 3 zawiadomień o zakończeniu budowy 3 elektrowni wiatrowych w Gminie Wróblew w miejscowościach: Tworkowizna (zawiadomienie z 29.03.2013 r., postępowanie PINB.7353/119/438/136/EK/2013,), Charlupia Wielka (zawiadomienie z 15.03.2013 r., postępowanie PINB.7353/93/353/107/EK/2013) i Oraczew (zawiadomienie z 10.12.2012 r., postępowanie PINB.7353/430/2349/510/EK/2012), wykazało, że inwestorzy załączyli do zawiadomień dokumenty i oświadczenia wymagane art. 57 ust. 1 i 2 Prawa budowlanego. Między innymi oświadczenia kierowników budów o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami, złożone zgodnie z wymogiem art. 57 ust. 1 pkt 2 lit. a Prawa budowlanego, zawierały informację o zmianach dokonanych podczas wykonywania robót, nieodstępujących w sposób istotny od zatwierdzonego projektu. Oświadczenia te, zgodnie z art. 57 ust. 2 były potwierdzone przez projektantów i inspektorów nadzoru.

(dowód: akta kontroli str. 65-70)

³ Dz.U. nr 132, poz. 1231

⁴ Dz.U. nr 93, poz. 888, ze zm.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie, który obejmował dwa postępowania o wydanie pozwoleń na użytkowanie oraz poprawność przyjętych przez PINB trzech zawiadomień o zakończeniu budowy elektrowni wiatrowych.

2. Kontrole elektrowni wiatrowych przeprowadzane przez PINB

Opis stanu
faktycznego

Oprócz ww. kontroli obowiązkowych PINB przeprowadził również następujące kontrole elektrowni wiatrowych:

W dniu 5.07.2012 r. dokonano kontroli budowy elektrowni w miejscowości Wójcice gm. Błaszki, na działkach nr nr:128, 507, 127, 126, 114, 482. Ustalono stan prac – roboty budowlane zakończone. W wyniku kontroli PINB zalecił uzupełnienie w dzienniku budowy brakujących zapisów dotyczących wbudowanych materiałów i wyrobów budowlanych. Kierownik budowy złożył w wyniku ww. kontroli oświadczenie, że wbudowane materiały budowlane posiadały odpowiednie oznakowanie „B” lub „CE”, a ich właściwości użytkowe umożliwiają spełnienie wymogów podstawowych.

(dowód: akta kontroli str. 71-76)

W dniu 11.01.2013 r. dokonano kontroli budowy elektrowni w miejscowości Łubna Jarosław w gminie Błaszki na działkach 295/1, 295/2, 296, 298 i 299. Ustalono stan prac – zakończona budowa fundamentu i masztu. Stwierdzono brak podpisu inspektora nadzoru na stronie 1 dziennika budowy – zalecono jego uzupełnienie w trybie pilnym.

(dowód: akta kontroli str. 83-88)

W dniu 19.12.2011 r. dokonano kontroli budowy 5 elektrowni w miejscowości Jezioro, gmina: Sieradz i Miasto Sieradz na działkach 195, 204, 210 i na działkach stanowiących drogi. Ustalono stan prac – wykonane drogi i place manewrowe, ułożono linię kablową, wykonano jeden fundament. W wyniku kontroli PINB zalecił uzupełnienie w dzienniku budowy zapisów dotyczących wbudowanych materiałów i wyrobów budowlanych oraz zaktualizowanie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w zakresie określonym art. 21a Prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 93-98)

W dniu 1.10.2012 r. dokonano kontroli budowy elektrowni w miejscowościach Kamienna - na działce 422 i w miejscowości Borysławice – na działce nr 3 w gminie Błaszki. Stwierdzono, że w miejscu budowy wykonano podkłady z gruzu oraz że budowa nie jest kontynuowana. Kontrolę powyższą wykonano w związku z otrzymanym wnioskiem Posła na Sejm, przedstawionym w punkcie 4 niniejszego wystąpienia. Stan powyższy potwierdziła ponownie przeprowadzona kontrola w dniu 26.11.2012 r.

W dniu 29.05.2013 dokonana kontrola ww. budów wykazała, że na ww. działkach prowadzone są roboty w oparciu o decyzję Starosty - pozwolenie na budowę z dnia 24.11.2010 r. nr 842/1010, utrzymaną w mocy ostateczną decyzją Wojewody Łódzkiego nr 45/2013 z 7 lutego 2013 r. W toku ww. kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w realizacji budowy.

(dowód: akta kontroli str. 106-114)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Stan faktyczny elektrowni

Opis stanu
faktycznego

W toku niniejszej kontroli PINB przeprowadził w grudniu 2013 r. kontrolę 3 elektrowni wiatrowych na terenie gminy Wróblew, w miejscowościach: Charłupia Wielka na działkach 595, 596 i 564/2; Tworkowizna na działkach nr 52/5, 53, 54, 55, 56, 57 i 213, Oraczew na działkach 194 i 195/2 wraz z działką 213 w Tworkowiznie (droga). Kontrole powyższe nie wykazały nieprawidłowości w zakresie utrzymania elektrowni i prowadzonej dokumentacji.

(dowód: akta kontroli str. 124-161)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Skargi i wnioski

Opis stanu
faktycznego

W sprawach elektrowni wiatrowych w okresie 2009-2010 do PINB nie wpłynęły skargi ani wnioski. W 2011 wpłynęły dwa wnioski w tej samej sprawie; w 2012 r. trzy wnioski i w 2013 jeden wniosek.

(dowód: akta kontroli str. 123)

W dniach 23.11.2011 r. i 2.12.2011 r. dwie osoby fizyczne, właściciele działek w miejscowości Jezioro, złożyły wnioski o wstrzymanie budowy farmy wiatrowej, następnie pismami z 29.11.2011 r. i 20.12.2011 r. osoby te wycofały ww. wnioski.

(dowód: akta kontroli str. 98-101)

W dniu 23.04.2012 r. wpłynął do PINB wniosek trzech osób fizycznych o wstrzymanie prac związanych z budową elektrowni wiatrowych w miejscowościach Suliszewice i Wójcice w gminie Błaszki, w związku z wniesieniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa w wydanych przez UMiG Błaszki decyzjach o warunkach zabudowy, poprzedzających wydanie przez Starostę decyzji: nr 95/2009 z 17.02.2009 r. - pozwolenie na budowę w Suliszewicach i nr 102/2009 – pozwolenie na budowę w Wójcicach. Po przeprowadzonym postępowaniu, w toku którego m.in. dokonano w dniu 5.07.2012 r. oględzin elektrowni w Wójcicach i umożliwiono wnioskodawcom zapoznanie się z materiałami dowodowymi (jedna osoba skorzystała z tej możliwości i po zapoznaniu się z materiałem dowodowym nie wniosła uwag do prowadzonego postępowania) PINB postanowieniem nr 18/2012 z 8.08.2012 r. odmówił wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie. Stwierdził m.in., iż roboty były realizowane w oparciu o prawomocne decyzje i zostały zakończone – wpłynęły do PINB wnioski o pozwolenie na użytkowanie.

(dowód: akta kontroli str. 71-82)

W dniu 28.11.2012 r. Burmistrz Gminy i Miasta Błaszki zwrócił się o przeprowadzenie przez PINB kontroli budowy elektrowni na działce nr 298 w miejscowości Łubna Jarosław. Burmistrz wyraził opinię, że prace budowlane

wykonywane są niezgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, ponieważ decyzja ta zobowiązuje inwestora do budowy elektrowni fabrycznie nowej, a do montażu przygotowuje się elektrownię używaną. PINB po przeprowadzeniu w dniu 11.01.2013 r. kontroli budowy ww. elektrowni, poinformował Burmistrza, iż organy nadzoru budowlanego nie są upoważnione do wypowiedzania się w sprawach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a jedynie w kwestiach, które związane są z naruszeniem przepisów prawa budowlanego zastrzeżonych do ich właściwości oraz że inwestor wypełnia obowiązki wynikające z pozwolenia na budowę oraz przepisów prawa budowlanego.

(dowód: akta kontroli str. 83-92)

W dniu 29.04.2013 r. wpłynął do PINB wniosek Stowarzyszenia (...) o wstrzymanie prac na budowie elektrowni wiatrowych w gminie Błaszki. Pismem z 29.05.2013 r. PINB poinformował Stowarzyszenie, że w świetle przedłożonych przez nie dokumentów nie może go uznać za stronę oraz że brak jest podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 103-105)

Poseł na Sejm pismem z 24.09.2012 r. poinformował PINB o otrzymanej od J.K. prośbie o interwencję poselską w sprawie nierespektowania przez inwestora wyroku WSA w Łodzi z dnia 12.06.2012 r. sygn. akt II SA/Łd 711/11. Wyrokiem tym Sąd uchylił decyzję Wojewody Łódzkiego z 13.04.2011 r. nr 144/11 (IA-II.7111-II-46.1890.EK/11), którą Wojewoda wcześniej utrzymał w mocy decyzję Starosty nr 842/2010 z 24.11.2010 r. - pozwolenie na budowę 3 elektrowni w miejscowościach Kamienna na działce 422 i w miejscowości Borysławice na działce nr 3.

PINB poinformował Pana Posła pismem z 5.10.2012 r., że uchylona została decyzja Wojewody nr 144/11, natomiast decyzja Starosty nr 842/2010 nie została uchylona i jest w obrocie prawnym, ale nie jest decyzją ostateczną; poinformowano również Pana Posła, że dokonana w dniu 1.10.2012 r. kontrola budowy wykazała, że nie są wykonywane żadne prace.

J.K. zwrócił się w dniu 10.06.2013 r. do PINB z wnioskiem o wstrzymanie prac budowlanych na ww. działkach. PINB postanowieniem 18/2013 z 23.07.2013 r. stwierdził brak przesłanek do uwzględnienia żądania wnioskodawcy i odmówił wszczęcia postępowania.

J.K. pismem z 25.07.2013 r. skierował do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego skargę na bezczynność PINB i wniósł o bezzwłoczne wstrzymanie prac na budowach ww. elektrowni. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego postanowieniem 440/II/2013 z 19.09.2013 r. odmówił wyznaczenia dodatkowego terminu załatwienia ww. sprawy Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego.

W uzasadnieniu WINB stwierdził m.in., że zarzut pozostawiania organu I instancji w bezczynności nie był zasadny oraz że decyzja Wojewody nr 45/2013 z 7.02.2013 r., utrzymująca w mocy decyzję Starosty – pozwolenie na budowę nr 842/2010, jest ostateczna.

(dowód: akta kontroli str. 106-110, 115-122)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 4 lutego 2014 r.

Kontroler
Piotr Rydygier
Główny specjalista kp.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Dyrektor
Przemysław Szewczyk


.....
podpis

⁵ Dz.U. z 2012 r., poz.82, ze zm.

